Agriculture et Alimentation Propositions Stevenson LFI

Table de Propositions Stevenson

Notre contribution est centrée sur **cette forte contrainte** à prendre impérativement en compte :

> La Surface Agricole Utile SAU, dont chaque nation dispose d'une façon souveraine, est mondialement inégalement répartie. Elle peut s'avérer dramatiquement insuffisante pour certaines nations dans le cas d'évènements perturbateurs graves.

À titre de repères, avec le régime carné adopté en Europe, et en cas d'isolement (impossibilité d'importer) :

- la France serait juste à l'état d'équilibre (pourtant une nation, réputée riche sur le plan agricole) ;
- l'Allemagne ne pourrait nourrir que 50 % de sa population ;
- l'Europe de l'Ouest, environ 80 %.

Ces chiffres concernent une **agriculture intensive** : une agriculture entièrement biologique nécessiterait 20 à 30 % de surface supplémentaire.

En conséquence, toute mesure prise localement a des effets mondiaux quasi directs pour d'autres populations.

Cette réalité ressurgit **de façon souterraine** dans les nombreuses situations géopolitiques tendues. À titre de repères, il n'est pas surprenant que les pays du Nord de l'Europe, l'Allemagne en tête, **cherchent à sécuriser leur alimentation**, avec le Mercosur, quelles que soient les conditions phytosanitaires.

1.1Valorisation

- **Valoriser les sciences de l'agriculture** (il n'existe pas de Prix Nobel de l'agriculture ! A Grothendieck).
- Créer un **Ministère de l'agriculture puissant** (Ministère d'État et non une cellule programmation)
- Considérer, dans toutes les actions, **les Surfaces Agricoles Utiles comme des objets patrimoniaux précieux** et à protéger impérativement.

1.2 Justification

L'agriculture n'a pas, dans notre société, le statut correspondant **à son rôle vital** .

2.1 Planification

- Entreprendre une **planification écologiste** intégrant dans le temps des moyens matériels et humains cohérents.
- Raisonner en **apports en calories et en protéines/nutriments** et secondairement en termes monétaires.

- **Dissocier les rendements des surfaces agricoles, des revenus de leurs agriculteurs** (un agriculteur travaillant une surface difficile ne doit pas avoir un revenu plus bas que celui travaillant sur une terre riche).
- Approfondir **les liens entre pathologies et alimentations inadaptées** (malbouffe).
- Faire émerger des compétences en matière de planification.
- Développer une culture systémique des phénomènes.

2.2 Justification

La complexité de la question de l'agriculture et de l'alimentation atteint une telle complexité en raison de ses liens avec le vivant (biologique et social) que toute mesure doit faire l'objet d'anticipation et d'un suivi rigoureux des résultats des limites.

Le **savoir-faire** en matière de programmation et planification au niveau de l'État **s'est effacé** en raison de la disparition de porteurs ! La reconstituer demandera du temps.

Éviter les yaka et les faucon

3.1. Échanges

- Étudier **la résilience des équilibres alimentaires** affectés par les impacts d'évènements sociaux, épidémiques et écologiques (guerre, sècheresse, montées des eaux, épidémies, disparition des espèces...
- Comprendre **les équilibres alimentaires réels de nos partenaires (et ceux de toutes les nations en général)** afin de rechercher la cohérence dans les relations et les négociations (ne pas être surpris par la politique de la chasse acharnée de la baleine des Japonais...).
- Constituer **des réserves nationales d'alimentation** (le plus grand flou existe sur les réserves nationales mais il semble qu'elles soient plutôt de l'ordre du mois que de l'ordre d'années.)

3.2 Justification

Cette réalité ressurgit **de façon souterraine** dans les nombreuses situations géopolitiques tendues. À titre de repères, il n'est pas surprenant que les pays du nord de l'Europe, l'Allemagne en tête, **cherchent à sécuriser leur alimentation**, avec le Mercosur, quelles que soient les conditions phytosanitaires .

Actuellement **l'Europe de l'Ouest colonise des Surfaces Agricoles Utile**s pour nourrir une fraction importante de sa population (20 %).

La Surface Agricole Utile SAU, dont chaque nation dispose d'une façon souveraine, **est mondialement inégalement répartie**. Elle peut s'avérer dramatiquement insuffisante pour certaines nations dans le cas d'évènements perturbateurs graves.

4.1. Transition

- Étudier sous tous **les aspects anthropologiques l'adoption de régimes différents** (la nourriture fait partie directement du vivant).
- Organiser la transition des régimes carnés vers des régimes végétariens, **sur une génération et plus**.
- Développer l**a culture des oléagineux**.
- Lutter contre la g**énéralisation rampante de régimes alimentaires de classe** (la nourriture

industrielle pour les populations pauvres).

4.2 Justification

La suppression des engrais et pesticides (agriculture biologique) nécessite 30 % de Surfaces Agricole Utiles en plus. Ce que l'Europe et la France notamment n'ont pas en raison des habitudes de consommation des populations.

Seul un **passage massif** à un régime végétarien permettrait de disposer des Surfaces Agricole Utiles **nous rendant autonomes** c’est-à-dire moins prédateur des ressources agricoles des autres nations. Mais **sa faisabilité reste à démontrer et à tester.**

---

232 1 1

From:
https://www.la-plateforme-stevenson.org/v4/ - **La Plateforme Stevenson**

Permanent link:
https://www.la-plateforme-stevenson.org/v4/connaissance/comprendrepage/aagriculture_et_alimentation_propositions_stevenson

Last update: **2026/07/29 08:36**