Charte de Bridge O. Caramello Stevenson-Serafin-HP IA

ChatGPT 13/02/2026

Le texte a été entièrement généré par ChatGPT relancé par prompts du GTS∗. Ceci explique la relative discontinuité des enchainements. Seule la numérotaion a été adaptée. ∗ GTS (Groupe de Travail Stevenson).

1. Finalité du bridge

Le présent bridge vise à établir une correspondance structurée entre :

- le modèle de Stevenson (10 besoins fondamentaux, régulation, autonomie, scrutateur),
- la nomenclature SERAFIN-PH (besoins de compensation, prestations, fonctions, financement).

Objectifs :

- donner un fondement anthropologique explicite aux besoins SERAFIN-PH,
- relier les prestations SERAFIN-PH aux mécanismes de régulation des besoins humains,
- structurer l'analyse des ressources mobilisées à partir de leurs effets régulateurs,
- permettre une lecture fonctionnelle du financement et de l'offre médico-sociale.

---

2. Principes épistémologiques

2.1 Invariants communs (axiomes de pont)

Les deux cadres partagent les invariants suivants :

- Compensation des limitations et régulation des déséquilibres.
- Soutien à l'autonomie fonctionnelle et sociale.
- Organisation des ressources pour produire des effets observables.
- Individualisation des réponses.
- Traçabilité des moyens mobilisés.

Ces invariants constituent le socle du bridge.

2.2 Ce que le bridge n'est pas

- Ce n'est pas une réduction des besoins humains à des lignes de financement.
- Ce n'est pas une assimilation directe des prestations aux besoins.
- Ce n'est pas une simple correspondance terminologique.
- Ce n'est pas une justification automatique des moyens par leur existence.

Le bridge établit une correspondance structurelle entre :

besoins humains → fonctions de compensation → prestations financées.

---

3. Structure formelle du bridge

3.1 Objets

Stevenson	SERAFIN-PH
Besoin fondamental	Domaine fonctionnel de compensation
Ressource	Prestation ou intervention
Connaissance	Référentiel d'évaluation et de codage
Scrutateur	Évaluation des besoins et du fonctionnement
Autonomie	Résultat attendu de la compensation

3.2 Relations

Stevenson	Traduction SERAFIN-PH
Dérégulation d'un besoin	Limitation fonctionnelle ou situation de handicap
Régulation	Compensation organisée
Interaction des besoins	Coordination de prestations
Sur-compensation	Dépendance induite ou restriction excessive
Manque de régulation	Besoin non compensé
Cohérence globale	Projet personnalisé et parcours

---

4. Matrice de correspondance par besoin

4.1 Besoins physiques

Besoin	Fonctions de compensation SERAFIN-PH
Mobilité	Aides à la locomotion, accompagnement fonctionnel
Adaptation	Aménagement environnemental, accessibilité
Nutrition	Soutien à l'alimentation, accompagnement quotidien
Hygiène	Aide aux actes essentiels de la vie quotidienne
Sécurité	Surveillance, prévention des risques

4.2 Besoins psychiques

Besoin	Fonctions de compensation SERAFIN-PH
Affection	Soutien relationnel, accompagnement social
Échange	Communication, médiation, participation sociale
Réflexion	Soutien cognitif, apprentissages
Reconnaissance	Inclusion sociale, participation citoyenne

Besoin	Fonctions de compensation SERAFIN-PH
Cohérence	Coordination du parcours, continuité d’accompagnement

---

5. Règles de compatibilité

Un pont est valide si :

- une prestation peut être reliée à un mécanisme de régulation d’un besoin,
- un besoin non satisfait correspond à une fonction de compensation identifiable,
- l’allocation de ressources est justifiée par un effet fonctionnel attendu,
- les interactions entre prestations sont cohérentes avec les interactions entre besoins.

---

6. Tests de robustesse du bridge

6.1 Transfert de question

Question Stevenson :

- quel besoin est insuffisamment régulé ?

Question SERAFIN-PH correspondante :

- quelle fonction de compensation est absente ou insuffisante ?

6.2 Transfert de méthode

Analyse Stevenson :

- dynamique des besoins,
- interactions systémiques,
- régulation globale.

Application SERAFIN-PH :

- évaluation fonctionnelle,
- codage des prestations,
- allocation de ressources.

6.3 Identification des incompatibilités

- prestation financée sans effet observable sur la régulation,
- compensation partielle créant une nouvelle dérégulation,

- fragmentation des interventions sans cohérence globale,
- financement déconnecté des besoins réels.

Ces incompatibilités constituent des défauts de régulation institutionnelle.

---

7. Gouvernance du bridge

- Le bridge est évolutif.
- Les mises à jour de la nomenclature SERAFIN-PH doivent être intégrées.
- Les correspondances doivent être documentées.
- L’évaluation fonctionnelle reste centrale.
- Le jugement clinique prime sur la seule codification.

---

8. Portée et limites

Ce bridge :

- relie besoins humains et organisation des ressources,
- améliore la lisibilité fonctionnelle des prestations,
- structure l’analyse des parcours et des moyens.

Il ne :

- remplace pas les règles de tarification,
- ne transforme pas les besoins en unités budgétaires directes,
- ne réduit pas l’accompagnement à une logique financière.

---

9. Conclusion

Le bridge Stevenson–SERAFIN-PH établit une correspondance entre :

- régulation des besoins fondamentaux,
- compensation des limitations fonctionnelles,
- organisation et financement des prestations.

Il permet d’interpréter la nomenclature SERAFIN-PH comme une structuration institutionnelle des moyens de régulation des besoins humains.

From:
https://www.la-plateforme-stevenson.org/v4/ - **La Plateforme Stevenson**

Permanent link:
https://www.la-plateforme-stevenson.org/v4/management/ia_wiki/charte_bridge_caramello_stevenson-serafin_hp_ia

Last update: **2026/03/01 10:58**